

Отзыв
официального рецензента на диссертационную работу на соискание степени доктора философии (PhD)
Ташметова Эльярбека Розматжановича на тему
«Влияние обогащённой тромбоцитами аутоплазмы в комбинации с костным графтом на репаративную регенерацию костного
дефекта (экспериментальное исследование)»
по специальности 8D10100 - Медицина

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направленным развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Исследовательская работа выполнена в рамках Грантового финансирования МОН РК № AP09260954 «Изучить эффективность, динамики репаративного остеогенеза и перестройку дуплексного остеогенного аллогraftа, заготовленного по Марбургской системе костного банка, в комбинации с остеондукторными субстанциями кроликов». Данная тема диссертационной работы соответствует приоритетному направлению развития науки РК «Наука о жизни и здоровье».
2	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее	Диссертация Ташметова Э.Р. вносит значительный вклад в науку. Важность его исследовательской работы обоснована и подчеркивает

	<p>важность хорошо раскрыта/не раскрыта</p>	<p>значимость применения костного трансплантата совместно с аутоплазмой, обогащенной тромбоцитами, для улучшения регенерации костной ткани.</p>
3	<p>Принцип самостоятельности</p> <p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет 	<p>Диссертантом совместно с научными консультантами и научным коллективом разработано устройство для минимальной имплантации костнопластического материала. Исследователь самостоятельно провел эксперименты на лабораторных животных, изучая структурные изменения в зоне дефекта и оценивая эффективность заполнения дефектов с использованием Марбуртского костного графта в комбинации с аутоплазмой, обогащенной тромбоцитами.</p> <p>В рамках работы были проведены гистологические, гистохимические и рентгенологические исследования. Автор выполнил моделирование дефекта бедренной кости животных и забор материала для исследований, а также сделал финальные выводы по результатам эксперимента. Все хирургические вмешательства были выполнены самостоятельно при активном участии коллег. Результаты экспериментов были систематизированы, документированы и представлены в диссертационной работе лично автором.</p>
4	<p>Принцип внутреннего единства</p> <p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована. <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает 	<p>Актуальность диссертационной работы обоснована убедительно представленным литературным обзором, который демонстрирует современные достижения и проблемы в области исследования костных аллотрансплантатов и их использования.</p> <p>В работе подчеркивается важность использования костных аллотрансплантатов в сочетании с факторами роста для улучшения их остеокондуктивных и остеоиндуктивных свойств.</p> <p>Содержание диссертации полностью охватывает тему, цель и задачи, поставленные автором, и направлено на достижения конкретных результатов.</p>

	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p> <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p> <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов 4) анализ отсутствует.</p>	<p>Цель и задачи диссертации полностью соответствуют её теме.</p> <p>Разделы и положения диссертационной работы гармонично взаимосвязаны и направлены на достижение общей цели.</p> <p>Критический анализ выполнен, и новые методы, предложенные соискателем, полностью обоснованы. Также проведен сравнительный анализ имеющихся на сегодняшний день аналогичных методов.</p>
<p>5</p> <p>Принцип научной новизны</p>	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Научные результаты, полученные в процессе исследования, являются полностью новыми и это подтверждается одним патентом на полезную модель, а также свидетельствами о государственной регистрации прав на объект авторского права.</p>

	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Выводы исследования описывают полностью новые результаты.</p>
	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>полностью новые</u>; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Разработанный метод применения костного графта, заготовленного по Марбургской системе костного банка, в сочетании с аутоплазмой, обработанной тромбоцитами, представляет с собой новое и обоснованное решение. Технические и технологические аспекты также являются новыми и имеют веские обоснования.</p>
<p>6</p>	<p>Обоснованность основных выводов Все основные выводы <u>основаны/не основаны</u> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточного хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Выводы, представленные в этой диссертационной работе, отличаются убедительностью, ясным обоснованием и соответствием поставленным целям исследования. Они также являются полностью новыми, о чем свидетельствуют публикации в материалах международных научно-практических конференций и статьи в международных научных журналах, входящих в базы Scopus и Web of Science.</p>
<p>7</p>	<p>Основные положения, выносимые на защиту Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано;</p>	<p>Положения подтверждены следующими публикациями: Положение 1. Представленное на защиту положение является обоснованным, обладает научной новизной, оригинальностью и не является тривиальным. Его значимость подтверждается широкими возможностями практического применения и потенциалом для внедрения в профессиональной сфере. На разработку получен патент на</p>

	<p>4) не доказано</p> <p>5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) <u>нет</u>;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) <u>широкий</u>;</p> <p>4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>полезную модель, а также свидетельство о внесении сведений в государственный реестр объектов, охраняемых авторским правом.</p> <p>Положение 2. Положение является обоснованным, обладает научной новизной, не представляет собой тривиальное утверждение и отличается оригинальностью. Его актуальность подтверждается широкими возможностями практического применения и высоким потенциалом внедрения в профессиональной сфере. Результаты опубликованы в виде оригинальных статей в журналах, индексиремых в базе данных «Scopus», а также в изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере образования МНВО РК.</p> <p>Положение 3. Положение, выносимое на защиту, обосновано, обладает новизной, оригинальностью и имеет широкий потенциал практического применения. Результаты опубликованы в виде оригинальных статей в журналах, индексиремых в базе данных «Scopus», а также в изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования МНВО РК.</p>
8	<p>Принцип достоверности</p>	<p>Выбор методологии обоснован и логичен. Подробное изложение методологических подходов обеспечивает полное понимание проведенного эксперимента.</p>

источников и предоставляемой информации	1) да; 2) нет	
	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет	Статистическая обработка данных осуществлялась с использованием табличного процессора Microsoft Excel (в составе пакета Microsoft Office 2010) и программного обеспечения для статистического анализа Statistica 13.0 (StatSoft Inc., Tulsa, OK, USA). Примененные статистические методы имеют высокую степень достоверности и логично отражены в выводах.
	8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	Теоретические выводы, а также выявленные взаимосвязи и закономерности были доказаны и подтверждены в ходе экспериментального исследования.
	8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и ключевые утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную мировую научную литературу, начиная с момента возникновения данной проблемы до настоящего времени.
	8.5 Использованные источники литературы <u>достаточно</u> /не достаточно	Источники литературы, использованные в диссертации,

9	Принцип практической ценности	<p>для литературного обзора</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет</p>	<p>являются достаточными для проведения литературного обзора. В обзор включено 308 литературных источников, включая современные публикации по теме исследования</p> <p>Данная диссертация носит фундаментальный характер. Тапшевтов Э. Р. рассматривает влияние аутоплазмы, богатой тромбоцитами, в комбинации с Марбурским костным трансплантатом на восстановление костного дефекта.</p> <p>Результаты, полученные в ходе исследования, могут стать основой для потенциального применения в клинической практике в качестве метода, решающего проблему заполнения крупных костных дефектов. Развитие производства костных трансплантатов в Казахстане позволит удовлетворить потребности травматологических и ортопедических отделений в качественной и безопасной донорской кости, что, в свою очередь, снизит зависимость от зарубежных поставщиков и уменьшит затраты на импорт костнозамещающих материалов.</p>
10	Качество написания и оформления	<p>9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>Качество академического письма: 1) <u>высокое</u>; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Работы, выполненные в рамках данной диссертации, в значительной мере дополняют существующие представления о применении костезамещающих материалов вместе с биоактивными факторами роста для успешного лечения костных дефектов. Проведенное исследование укрепляет научные основы, подтверждая возможность применения Марбурских костных трансплантатов в сочетании с тромбоцитарной аутоплазмой для заполнения костных дефектов различных типов.</p> <p>Работа написана в академическом стиле, отличающемся точностью и ясностью изложения. Автор проявляет понимание темы, логически выстраивая свои доводы и последовательно представляя результаты исследования.</p> <p>Структура диссертации тщательно продумана и соответствует научным стандартам, что облегчает восприятие информации. Используемая терминология корректна и соответствует актуальным научным требованиям. Оформление диссертации полностью</p>

		соответствует установленным стандартам, включая грамотное оформление ссылок, таблиц, графиков и других элементов.
11	Замечания к диссертации	Оформление и содержание диссертации выполнены на высоком уровне, замечания отсутствуют.
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей) официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Ташметова Эльярбека Розматжановича на тему «Влияние обогащённой тромбоцитами аутоплазмы в комбинации с костным графтом на репаративную регенерацию костного дефекта (экспериментальное исследование)», представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10100 – «Медицина» по своей актуальности и научно-практической значимости полученных результатов соответствует требованиям Комитета по обеспечению контроля в сфере образования и науки МНВО РК и автор заслуживает степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10100 – «Медицина».

Заведующий кафедрой
Травматологии, ортопедии
НАО «Медицинский университет Астана»,
Д.м.н., профессор

